

ХОРОШИЙ ЗВУК – РЕАЛЬНЫЙ МИФ?

Игорь Виноградский, журнал Аудио Магазин №5 2004 г.

Эти заметки не претендуют на новизну и основаны на мыслях, высказанных различными авторами на всем протяжении существования журнала «Аудио Магазин» (выделю из них только А.М.Лихницкого, как наиболее крупного из известных мне мыслителей). Много подсказал собственный слушательский опыт. По духу я меломан+аудиофил, накладывается также немалый опыт конструирования усилителей. Моя система: Meridian-507, усилитель собственной конструкции, Celestion A2.

Прежде всего хочу сказать, что оценивается звук, создаваемый системой в целом, без разделения вкладов отдельных компонентов, как то источник, усилитель и акустика, и оставляя без внимания соединительные и силовые кабели, которые априори не должны быть плохими.

В мартовском номере журнала Stereofile за 1994 год было сказано, что «многим людям не хватает знаний и опыта в таких вопросах, как звук, пространство, правильность воспроизведения и реальное звучание записи». Из общения со знакомыми аудиофилами видно, что ситуация за прошедшие годы лучше не стала. И это несмотря на огромное количество различных статей, выпуск Тест'а CD-1 и прочих материалов. (В конце письма приведена некоторая часть библиографии.).

Кроме того, возникла некая аудиомифология. Приведу ряд примеров. Скажем, антитеза детальный – музыкальный. Мол, если «освободить» запись от «лишних» звуков, тут-то и польется настоящая музыка. Скучает, видно, народ по временам шумодавов типа «Маяк» и DNL. Как заметил Р.Пашарин, «чем хуже, тем лучше!». Да, прав АМЛ, когда говорит об отсутствии в современных записях хороших музыкантов. Хороший музыкант «лишних» звуков, деталей не создает, более того, убрав эти детали, мы с водой выплеснем и ребенка, талант превратится в посредственность.

Мифы рождаются там, где недостаток знаний, нехватка интеллекта, и основываются на вере. Верящий в миф человек останавливается в развитии, ему незачем учиться, он уверен, что ему известно все давным-давно. Такая вера весьма убедительна и заразительна. Мифологическим представлениям свойственны однозначность и категоричность. Например:

- лампа всегда лучше, чем транзистор.
- детальность убивает музыкальность.
- широкополосник всегда лучше n-полосной акустики.
- CD звучит плохо! (среди аудиофилов).
- CD звучит супер! (среди далеких от аудиомании людей).
- длинные и тонкие электролиты хуже коротких и толстых (а мне, по известному анекдоту, на салат!).
- кабелями можно улучшить звук (можно только не испортить!)
- «выпуклому» источнику поможет «впуклый» усилитель.
- жесткое звучание CD исправит ламповый усилитель. (Переперченное блюдо не исправить, сыпанув туда сахару! Рекомендация «смягчить» звучание CD ламповым однотактником неверна.)

Таких мифов можно насчитать еще с десяток. И на их основании люди приобретают дорогую технику!

Каковы задачи, для чего служит аудиоаппаратура, за которую мы готовы выложить подчас немалые деньги? Она должна максимально бережно считать с носителя, усилить и воспроизвести через акустику то, что имеется в записи. Максимально бережно! Ничего не добавляя! Ничего не растеряв по дороге!

Как же оценить качество выполнения этой сложной задачи? **Существуют не мной придуманные критерии хорошего звучания. Предлагаю ограничиться четырьмя. Это ясность, энергичность, пространственность и натуральность.** (Упрощенно, **ясность** есть качество передачи ритмической и гармонической организации музыки, ассоциируется с антитезами смазанное-детальное, расплывчатое-четкое, неразборчивое-разборчивое и т.д. **Энергичность** – ощущение энергетики исполнения и плотности звука. **Пространственность** – звуковая перспектива, локализация, передача атмосферы звучания. **Натуральность** – узнаваемость голоса и акустических инструментов, чувственное удовольствие от их звучания, передача тембрального богатства.) Все это на самом деле значительно сложнее, кто захочет подробнее разобраться, пусть читает литературу, приведенную в конце текста. Максимальный балл по каждому из критериев положим десять. Далеко не все записи наберут, к примеру, 36 баллов. Уверен, что качество невозможно вытянуть за счет одного критерия в ущерб другому. Все должно быть высоко, иначе эта запись для тестирования не подходит.

Так вот, ни один комплект аппаратуры не в состоянии ни на йоту улучшить звучание, имеющееся в записи, если оценить его по вышеперечисленным критериям. Все это можно лишь ухудшить, и чем лучше работает аппаратура, тем ухудшение меньше. (А комплект, соответственно, лучше.) Только с такой точки зрения оценка качества нашей техники будет правильной. Пресловутая эмоциональность звучания аппаратуры не существует. Эмоции, господа (если они есть!), находятся в записи, и передаются с помощью звуков, деталей и тонкостей звучания.

Итак, ясность, энергичность, пространственность и натуральность! Желаю всем нам иметь это дома в достаточном количестве, за сим и остаюсь,

И.Виноградский, Ростов-на-Дону.

P.S. Читайте «Аудио Магазин»!

Литература:

1. А.М.Лихницкий. Как рассказать о том, что мы слышим. АМ №5(10)96 с43.
2. А.М.Лихницкий. Как услышать то, о чем мы рассказываем. АМ №6(11)96 с52.
3. А.М.Лихницкий. Как слушать то, о чем мы рассказываем. АМ №1(12)97 с60.
4. Г.Микаэлян. Музыкальный экзамен. АМ №2(13) с66.
5. В.М.Зуев. Субъективная экспертиза, как она есть. АМ №3(14)97 с56. Там же, с60, А.М.Лихницкий. Моя аудиоэкспертиза.
6. Г.Микаэлян. О новых характеристиках звучания аппаратуры. АМ №4(15)97 с20.
7. А.М.Лихницкий. Апрельские тезисы. АМ №2(19)98 с95.
8. А.М.Лихницкий. Сравнительное прослушивание. ...АМ №4(21)98 с81.
9. К.Никитин. Аудиоэкспертиза или аудиотусовка? АМ №6(29)99 с193. ■